

# ORIENTACIÓN PRÁCTICA 4: PROCESO DE GESTIÓN DE RIESGOS DE CALIDAD



La gestión de los riesgos de calidad permite a la EFS concentrar sus recursos en las cuestiones más importantes para lograr los objetivos de calidad en las auditorías. Permite a las EFS desarrollar e implantar estrategias incluso antes de que se materialice un riesgo para la calidad. También ayuda a la EFS a adaptar su sistema de gestión de calidad de auditorías en función de sus necesidades en materia de calidad. Este proceso constituye la columna vertebral del sistema.

El proceso de gestión de riesgos de calidad de la EFS consta de tres pasos principales: identificación de los objetivos de calidad, identificación y evaluación de los riesgos para la calidad, y diseño y aplicación de respuestas. Es posible que algunas EFS ya tengan prácticas establecidas para identificar y evaluar los riesgos como parte de su proceso de planificación estratégica. También puede que se hayan evaluado los riesgos para establecer las prioridades y seleccionar los temas de auditoría de la EFS. La finalidad del *Playbook* no es imponer un nuevo proceso de gestión de riesgos a estas EFS, sino que sirva de apoyo para seguir

mejorando las prácticas de las EFS, haciendo hincapié en la calidad de las auditorías y relacionando el resultado con el sistema de las EFS para la gestión integral de la calidad.

El proceso de gestión de riesgos de calidad no funciona de forma lineal o iterativa, lo que implica que el proceso no termina cuando se evalúan los riesgos o se aplican las respuestas. Cuando la EFS tiene constancia de nueva información o condiciones que apuntan a la necesidad de considerar objetivos adicionales en cuanto a calidad, riesgos o respuestas, o que las evaluaciones iniciales ya no reflejan la situación en ese momento, la gestión de riesgos debe modificarse en consecuencia. Del mismo modo, durante la realización de cada paso, la EFS puede revisar y actualizar los pasos anteriores, según sea necesario.

Dependiendo de la estructura y el tamaño de la EFS, en este ejercicio participa la persona titular de la EFS, junto con un grupo de personas con conocimientos estratégicos y operativos sobre la EFS.

- La gestión de riesgos puede llevarse a cabo al mismo tiempo que la planificación estratégica (p. ej., cada 3 a 5 años o más, dependiendo de los procesos de la EFS), aunque debe actualizarse cuando surja la necesidad (p. ej., anualmente).
- Dependiendo de la estructura y las prácticas de la EFS, la forma del proceso de gestión de riesgos puede ir desde un proceso bien documentado hasta un mero proceso *ad hoc* menos complejo. Independientemente de la forma en que se establezca el proceso de gestión de riesgos en la EFS, es más importante que haya suficiente documentación del resultado y que la evaluación se realice en la medida en que la EFS identifique de forma eficaz y proporcione respuestas a los riesgos significativos para la calidad que se prevé que afecten a la calidad de la auditoría.
- Se aconseja a la EFS que elabore documentación sobre la gestión de riesgos por su parte, desde la identificación de los objetivos de calidad hasta el diseño (y la aplicación) de las respuestas. Con ello, se tendrá una pista para la gestión de riesgos posterior y se dispondrá de una base y de apoyo para las decisiones importantes que la EFS deba tomar con respecto a la gestión de la calidad.

## Establecimiento de los objetivos de calidad

Los objetivos de calidad son los resultados deseados en relación con los componentes del sistema de gestión de calidad de auditorías que debe alcanzar la EFS. En comparación con la NIGC 1, la ISSAI 140 solamente proporciona ejemplos de objetivos de calidad en el material de aplicación. Como tal, el manual ofrece diferentes opciones para establecer los objetivos de calidad. Cuando la EFS decide identificar sus objetivos de calidad, ya sea a través de la colaboración con personas dentro de la EFS, sesiones de lluvias de ideas con el comité de gestión de riesgos, análisis comparativo con otras EFS o análisis de los objetivos estratégicos y operativos de la EFS, esta puede elaborar los objetivos de calidad teniendo en cuenta lo siguiente:

- la declaración debe ser clara en cuanto a los resultados que debe lograr el componente del sistema para llevar a cabo una auditoría de alta calidad;
- la declaración debe servir de apoyo al objetivo general del sistema de gestión de calidad de auditorías y estar en consonancia con él;
- todos los objetivos de calidad, considerados en su conjunto, deben ser integrales para abarcar todos los componentes correspondientes del sistema de gestión de calidad de auditorías;
- los objetivos de calidad deben ser pertinentes y aplicables al contexto local de la EFS;
- la declaración debe ser medible y observable (es decir, para que sirva de ayuda en la evaluación posterior);
- la declaración no debe ser demasiado amplia, ya que impediría realizar un análisis en profundidad de un componente en particular, ni demasiado específica, lo que limitaría el alcance de la evaluación de los riesgos para la calidad. Sin embargo, esto no debe impedir a la EFS crear un objetivo de calidad genérico que se sustente en varios subobjetivos de calidad específicos.

### Ejemplo:

#### Aceptación, inicio y continuidad

Objetivos de calidad:

- la EFS establece medidas para proteger la credibilidad de la EFS para aceptar/continuar encargos de auditoría en el marco de su mandato que, de otro modo, la EFS aceptaría si estas auditorías no estuvieran dentro de dicho marco;
- la EFS aceptará, iniciará y continuará los encargos, fuera del marco de su mandato, solamente si la EFS:
  - cumple las ISSAI y otras normas pertinentes, los requisitos legales y reglamentarios aplicables y los requisitos éticos;
  - actúa en el marco de su mandato o autoridad legal; y
  - tiene las capacidades, así como el tiempo y los recursos, para hacerlo.

Los objetivos anteriores sirven para mostrar:

- de qué forma la EFS puede adaptar el objetivo de calidad para que sea más pertinente y aplicable. La mayoría de las EFS no pueden rechazar auditorías debido a su mandato. Como tales, los objetivos de calidad se reconducen centrándose en lo que se espera que haga la EFS (p. ej., modificar la evaluación de riesgos y la respuesta del equipo de auditoría) para las auditorías en el marco del mandato a pesar de los problemas de la fase de aceptación, en su caso (p. ej., gestión con problemas de integridad), y para las auditorías adicionales que no se enmarquen en el mandato. Nótese que la ISSAI 140 aborda esta cuestión a través de la respuesta a los riesgos en lugar de la revisión de los objetivos de calidad. El ejemplo de respuesta a los riesgos se refiere al «*establecimiento de políticas y procedimientos para abordar situaciones en las que, por mandato legal o solicitud, la EFS está obligada a aceptar un encargo*»;

- claridad en el resultado en cuanto a la existencia de las acciones o mecanismos necesarios para proteger la credibilidad de la EFS a la hora de llevar a cabo sus auditorías en el marco de su mandato o fuera de él;
- que los objetivos pueden medirse mediante la existencia de respuestas en el caso de las auditorías en el marco del mandato, y de condiciones que deben cumplirse en el caso de las auditorías fuera de dicho marco.

## Identificación de los riesgos para la calidad

El proceso de conocimiento de la EFS para identificar los riesgos de calidad puede abarcar las siguientes áreas:



**complejidad y otros atributos del entorno organizativo y operativo:** consideración de si la estructura, el tamaño de la EFS y su marco legal y normativo pueden afectar al logro de los objetivos de calidad, como por ejemplo, la determinación de si la estructura y el tamaño de la EFS en ese momento, o la EFS y la ubicación de sus oficinas regionales pueden sostener totalmente la demanda o los requisitos de las responsabilidades de la EFS;



**sus procesos estratégicos y operativos:** consideración de si los procesos estratégicos y operativos de la EFS le permiten a esta centrarse en las prioridades en virtud de su mandato y satisfacer las expectativas de las partes interesadas, así como la determinación de si el proceso tiene en cuenta la situación de la EFS en ese momento, si las responsabilidades están claramente definidas y si existe un mecanismo de evaluación del proceso para aportar información en los siguientes procesos estratégicos u operativos;



**características y estilo de gestión del liderazgo:** consideración de cómo se distribuye la autoridad entre el equipo de liderazgo y de qué forma el liderazgo sirve de motivación al personal de la EFS para promover auditorías de calidad;



**recursos disponibles para la EFS:** consideración del número de personas auditoras y las competencias disponibles en la EFS y las exigidas por la auditoría, y si existen metodologías y herramientas de auditoría y recursos tecnológicos disponibles que deban responder a las tendencias en materia de auditoría en ese momento;



**ISSAI, leyes, reglamentos y otras normas relevantes exigidas en el entorno en el que opera la EFS:** además de revisar el marco legal y normativo de la EFS, esta necesita ser consciente del impacto potencial cuando hay nueva legislación con respecto a las auditorías de la EFS. En la revisión también debe considerarse la forma en la que la EFS adopta las normas de auditoría y, cuando la EFS desarrolla sus propias normas, de qué forma garantiza esta que las normas están actualizadas basándose en el Marco de Pronunciamientos Profesionales de la INTOSAI (IFPP). La EFS también debe determinar si hay suficiente material de apoyo o directrices de aplicación para la correcta implantación de tales reglamentos o normas;



**cualquier asociación en las actividades de la EFS:** consideración de la forma en la que afectan las asociaciones externas a las responsabilidades de auditoría de la EFS y al cumplimiento de los requisitos éticos pertinentes;



**la naturaleza de las auditorías y otros trabajos que realiza la EFS:** relación de los tipos de auditorías que realiza la EFS con sus metodologías y herramientas disponibles, así como con las normas de auditoría;



**los tipos de informes que se emiten:** revisión de los informes de auditoría exigidos que la EFS debe emitir y si existen mecanismos sobre la forma en la que EFS garantiza el cumplimiento de sus responsabilidades en materia de información;



**los órganos que audita:** determinación de si el universo de la auditoría refleja los órganos de auditoría exigidos que necesitan ser auditados basándose en el mandato de la EFS, y si esta tiene las competencias para auditar diferentes órganos que pueden implicar aptitudes especializadas.

Las diferentes funciones y el nivel de conocimientos de las partes intervinientes en la gestión de riesgos de calidad de la EFS desempeñan un papel importante en la identificación adecuada de los riesgos relevantes en este sentido para la EFS. Los riesgos para la calidad se identifican en estas áreas basándose en la apreciación y el profundo conocimiento de la estructura, las políticas, los procesos y las necesidades actuales de la EFS.

A continuación, se presentan varios ejemplos de riesgos para la calidad identificados mediante el conocimiento y revisión de la EFS utilizando la parte extraída de la plantilla de gestión de riesgos de calidad. Se utilizan los objetivos de calidad que figuran en el material de aplicación de la ISSAI 140. El mismo ejemplo se utilizará en la evaluación del riesgo y la elaboración de la respuesta, y se vinculará a la evaluación del sistema.

## Ejemplos:

Condiciones y acontecimientos, circunstancias, acciones u omisiones relacionadas con la EFS y sus encargos de auditoría	Identificación de riesgos para la calidad (QR)		
	N.º de QR	Descripción	N.º de QO afectado
<b>Leyes, reglamentos y normas profesionales exigidas en el entorno en el que opera la EFS</b> La EFS del país X está sujeta a su compromiso de garantizar la calidad de la auditoría y dedica sus esfuerzos a adoptar y aplicar los pronunciamientos de la INTOSAI. Antes del IFPP, la EFS creó un grupo de trabajo <i>ad hoc</i> para estudiar el marco de las ISSAI con el fin de adoptarlas e implantarlas. Como resultado, la EFS optó por adoptar las ISSAI de nivel IV para las auditorías y desarrolló metodologías y herramientas de auditoría basadas en estos pronunciamientos. Recientemente, el marco de las ISSAI ha migrado al IFPP y se han realizado importantes actualizaciones en las ISSAI en cuanto a las auditorías financieras. En el año 20X0, según los resultados de seguimiento a nivel de los encargos, había prácticas de auditoría que ya no eran acordes con las actualizaciones de las ISSAI (es decir, normas de información y evaluación de riesgos).	1	Es posible que las metodologías y herramientas de auditoría existentes en la EFS no permitan a los auditores cumplir totalmente con lo previsto en las ISSAI.	8, 14, 19
<b>Recursos de los que dispone la EFS y tipos de informes que se emiten</b> La EFS dispone de una metodología de auditoría financiera que obliga al personal de auditoría a evaluar las inexactitudes. En relación con ello, la EFS también tiene una política para determinar los niveles de materialidad que la persona auditora puede usar a lo largo de la auditoría. Sin embargo, no hay directrices específicas sobre cómo se realiza la evaluación. Recientemente, ha aumentado el interés político y la publicidad de los informes de auditoría debido a la proximidad de unas elecciones. Los informes de auditoría se utilizaron para comparar la gestión financiera de varios funcionarios políticos que manifestaron su interés en presentarse a otro mandato para el cargo público.	2	La opinión de auditoría emitida puede no ser adecuada a las circunstancias debido a la falta de métodos coherentes y normalizados para evaluar las inexactitudes.	9, 19
<b>Recursos de los que dispone la EFS y gestión del estilo de liderazgo</b>	3	Es posible que los resultados reales de las auditorías de desempeño	8

Condiciones y acontecimientos, circunstancias, acciones u omisiones relacionadas con la EFS y sus encargos de auditoría	Identificación de riesgos para la calidad (QR)		
	N.º de QR	Descripción	N.º de QO afectado
El manual de auditoría de desempeño de la EFS recoge el uso de la matriz de diseño para ayudar a los equipos de auditoría a planificar la auditoría y documentar los resultados de dicha planificación. Aunque en el manual se indica claramente que el contenido de la matriz de diseño puede actualizarse a medida que avanza la auditoría, los equipos de auditoría se fueron quejando cada vez más de que las actualizaciones frecuentes de la matriz de diseño tenían repercusiones negativas en su evaluación anual del desempeño, ya que los cambios en el documento son indicativos de una planificación deficiente. El protocolo de la EFS para actualizar el contenido de la plantilla de planificación de auditorías implica el envío del documento sustituido, el contenido revisado del documento y la justificación de las actualizaciones. La aprobación del contenido revisado suele tardar más de tres semanas en completarse.		no coincidan con los trabajos de auditoría y los procedimientos diseñados y aprobados en la fase de planificación, o que no estén respaldados por ellos.	
<b>Recursos de los que dispone la EFS</b> La EFS ha emitido recientemente una política sobre selección de muestras de auditoría. Sin embargo, el ámbito de aplicación de la política no incluye los encargos de auditoría de cumplimiento. Actualmente, la EFS ha creado un grupo de trabajo para estudiar y desarrollar una política de selección de muestras y procedimientos para la auditoría de cumplimiento.	4	La conclusión de auditoría emitida puede que no sea adecuada a las circunstancias sobre la base de muestras de auditoría que quizá no sean representativas de la población para proporcionar una base suficiente a la hora de determinar si la materia objeto de la misma cumple los criterios de auditoría de cumplimiento.	19
<b>Procesos estratégicos y operativos de la EFS</b> La EFS sigue su proceso establecido de planificación estratégica para la identificación de las áreas de auditoría en las que se centrará durante el período en particular, incluidos los tipos de auditorías que la EFS llevará a cabo. Las áreas en las que se centrará se determinan en función del mandato de auditoría de la EFS y de los recursos de los que esta disponga. Los criterios de selección no se especifican en los procesos establecidos por la EFS. La persona titular de la EFS y la alta dirección se encargan de la planificación estratégica.	5	La EFS puede seleccionar, priorizar y asignar recursos a áreas de auditoría que no sean relevantes y/o que no aporten valor.	5

<fragmentos de la plantilla propuesta de gestión de riesgos de calidad; los objetivos de calidad de la plantilla propuesta sobre la base de la ISSAI 140 se usaron con fines ilustrativos>

Puede haber casos en los que un único riesgo para la calidad afecte a múltiples objetivos de calidad, como ocurre en nuestro ejemplo. Por otra parte, también es posible que existan múltiples riesgos para calidad en un único objetivo de calidad. La EFS también puede identificar múltiples riesgos en una condición o acontecimiento concreto.

## Evaluación de los riesgos para la calidad

Al evaluar los riesgos para la calidad, la EFS tiene en cuenta uno o más de los siguientes factores:

### Probabilidad

- la frecuencia con la que se espera que se produzca la condición, el acontecimiento, la circunstancia, la acción o la omisión;

### Impacto

- el modo en que la condición, acontecimiento, circunstancia, acción u omisión afectaría a la consecución de los objetivos de calidad;
- el tiempo que tardaría en producirse el efecto después de que sucediera la condición, acontecimiento, circunstancia, acción u omisión, y la velocidad de respuesta necesaria para mitigar el efecto de la condición, acontecimiento, circunstancia, acción u omisión; y
- el tiempo durante el cual la condición, acontecimiento, circunstancia, acción u omisión afectaría a la consecución del objetivo de calidad una vez que se hubiera producido.

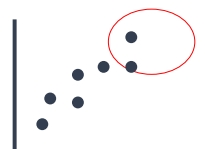
La EFS puede usar la clasificación que se propone a continuación para evaluar el riesgo para la calidad. El juicio profesional se realizará para determinar si la probabilidad o el impacto del riesgo para la calidad son «altos», «moderados» o «bajos». En los juicios significativos realizados, la justificación de la evaluación se hace constar en la plantilla de gestión de riesgos de calidad. Sobre la base de estas evaluaciones, se determina una calificación global del riesgo que ayuda a la EFS a priorizar los riesgos para la calidad a los que hay que dar respuesta. La siguiente tabla de decisiones en materia de riesgos puede ayudar a la EFS a identificar los riesgos prioritarios:

Probabilidad	Alto/a	Moderado/a	Alto/a	Alto/a
	Moderado/a	Bajo/a	Moderado/a	Alto/a
	Bajo/a	Bajo/a	Bajo/a	Moderado/a
		Bajo/a	Moderado/a	Alto/a
		Impacto		

### Calificación global del riesgo

La EFS debe dar prioridad a todos los riesgos para la calidad con una calificación de riesgo global alta - con alta probabilidad de que ocurra y con un impacto material en la consecución de los objetivos de calidad cuando los riesgos se materializan. En función de los recursos de la EFS, también pueden abordarse los riesgos para la calidad con una calificación global moderada y/o baja.

La EFS se centra en riesgos para la calidad significativos con alta probabilidad de que ocurran y que podrían afectar materialmente al logro de los objetivos en materia de calidad.





## Ejemplos:

### Evaluación de los riesgos para la calidad identificados

Identificación de riesgos para la calidad (QR)			Evaluación del riesgo para la calidad		
N.º de QR	Descripción	N.º de QO afectado	Probabilidad	Impacto	Calificación global del riesgo
1	Es posible que las metodologías y herramientas de auditoría existentes en la EFS no permitan a los auditores cumplir totalmente con lo previsto en las ISSAI.	8, 14, 19	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a
			<b>Justificación:</b> Existe una alta probabilidad de que esto ocurra, dado que la EFS solamente creó un grupo de trabajo <i>ad hoc</i> para el estudio de las normas, y la actividad no continuó tras el proceso de adopción. El riesgo también tiene un impacto significativo, ya que el personal de auditoría depende, en gran medida, de las metodologías y herramientas de auditoría estipuladas en todas sus auditorías. Se espera que el impacto continúe a menos que la EFS revise las áreas afectadas en el proceso de auditoría. También se detectaron casos de incumplimiento en las auditorías financieras de muestras en el seguimiento realizado en el año 20X0.		
2	La opinión de auditoría emitida puede no ser adecuada a las circunstancias debido a la falta de métodos coherentes y normalizados para evaluar las inexactitudes.	9, 19	<input type="checkbox"/> Alto/a <input checked="" type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a
			<b>Justificación:</b> La probabilidad de que ocurra se considera moderada, ya que los informes se someten a una revisión detallada antes de su emisión. Tampoco constan deficiencias del año anterior.  Dada la falta de directrices normalizadas que permitan comparar las revisiones, el impacto se evalúa como alto, ya que el riesgo afecta a la credibilidad de la EFS.		
3	Es posible que los resultados reales de las auditorías de desempeño no coincidan con los trabajos de auditoría y los procedimientos diseñados y aprobados en la fase de planificación, o que no estén respaldados por ellos.	8	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input type="checkbox"/> Alto/a <input checked="" type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a
			<b>Justificación:</b> La probabilidad se valora como alta, ya que la eficacia de la estrategia de planificación de la persona auditora se incluye en los indicadores básicos de desempeño que se evalúan anualmente, por lo que es más probable que el personal de auditoría evite realizar actualizaciones en la matriz de diseño, aunque se produzcan cambios en las circunstancias de la auditoría, para evitar la implicación o el concepto de que tiene una planificación deficiente. No obstante, por el análisis de los casos con quejas, se observa que las modificaciones de la matriz de diseño no son indicativas de una planificación deficiente, sino el resultado de circunstancias que escapan al control de los equipos de auditoría.		

Identificación de riesgos para la calidad (QR)			Evaluación del riesgo para la calidad		
N.º de QR	Descripción	N.º de QO afectado	Probabilidad	Impacto	Calificación global del riesgo
			El impacto se valora como moderado, ya que se espera que los resultados reales de la auditoría sigan reflejándose en los documentos de trabajo durante la fase de realización de la auditoría. La cuestión solamente afecta al requisito de documentación en la planificación y aprobación de los procedimientos y la estrategia previstos.		
4	La conclusión de auditoría emitida puede que no sea adecuada a las circunstancias sobre la base de muestras de auditoría que quizá no sean representativas de la población para proporcionar una base suficiente a la hora de determinar si la materia objeto de la misma cumple los criterios de auditoría de cumplimiento.	19	<input type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input checked="" type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input type="checkbox"/> Alto/a <input checked="" type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a
			<b>Justificación:</b> La probabilidad se evalúa como baja, ya que la EFS aplica la práctica generalizada de realizar el 100 % de los exámenes en casi todas sus auditorías de cumplimiento. No obstante, la EFS está estudiando la forma en la que las auditorías de cumplimiento pueden beneficiarse de la selección de muestras de auditoría para gestionar adecuadamente sus limitados recursos.  El impacto se evalúa como alto, dado que la conclusión de auditoría comunicada a las partes interesadas afecta a la credibilidad de la EFS.		
5	La EFS puede seleccionar, priorizar y asignar recursos a áreas de auditoría que no sean relevantes y/o que no aporten valor.	5	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a	<input checked="" type="checkbox"/> Alto/a <input type="checkbox"/> Moderado/a <input type="checkbox"/> Bajo/a
			<b>Justificación:</b> La probabilidad se considera alta, ya que los criterios de selección no se especifican en la planificación estratégica, lo que puede dar lugar a incoherencias en las bases y enfoques de la selección.  El impacto se evalúa como alto, ya que la selección inadecuada del enfoque de auditoría afecta a la dirección general de las auditorías de la EFS y al impacto de estas.		

<fragmentos de la plantilla propuesta de gestión de riesgos de calidad>



## Respuestas a los riesgos para la calidad evaluados

La naturaleza, el marco temporal y el alcance de las respuestas dependen de la naturaleza del riesgo para la calidad y deben tener en cuenta cómo se minimizará el impacto del riesgo. La EFS puede diseñar y aplicar múltiples respuestas para abordar los riesgos evaluados, aunque es el carácter adecuado de estas respuestas lo que resulta fundamental.

Al diseñar la respuesta, la EFS tiene en cuenta lo siguiente:

- la naturaleza, el marco temporal y el alcance de la respuesta necesaria para garantizar una respuesta proporcionada que mitigue el riesgo;
- si la respuesta al riesgo debe ser sistemática en toda la institución y/o a nivel de encargos individuales; y
- si la respuesta debe documentarse y comunicarse para garantizar una aplicación coherente.

A la hora de definir el tipo de la respuesta, la EFS considera si es necesaria una medida de detección, preventiva o correctiva, o una combinación de estas, para mitigar los riesgos. La descripción de las respuestas debe ser clara en cuanto a la forma en la que pueden abordar los riesgos para la calidad. Es necesario identificar claramente a la persona o grupo responsable, así como las circunstancias específicas.

Es necesario especificar el marco temporal de la respuesta para realizar un seguimiento adecuado, y si deben aplicarse continuamente las respuestas. Los riesgos para la calidad que afectan a diferentes áreas de la EFS pueden exigir diferentes respuestas con diferentes marcos temporales.

Es necesario determinar en qué medida se aplicarán las respuestas a la EFS, y si se hará a nivel organizativo o a nivel de auditoría. Las respuestas a nivel organizativo pueden exigir el desarrollo o la mejora de las políticas y procedimientos existentes de la EFS.

Puede llevarse un seguimiento de la aplicación de las respuestas diseñadas utilizando la plantilla propuesta de gestión de riesgos de calidad. Nótese que el éxito de la aplicación de las respuestas para mitigar el riesgo afectará a la evaluación del componente de evaluación de riesgos.

La ISSAI 140 ofrece los siguientes ejemplos de respuestas, sin carácter exhaustivo:

- establecimiento de políticas y procedimientos para:
  - identificar, evaluar y hacer frente a las amenazas para el cumplimiento de los requisitos éticos pertinentes; y
  - detectar, comunicar, evaluar y notificar cualquier incumplimiento de los requisitos éticos pertinentes y responder adecuadamente a sus causas y consecuencias de manera oportuna;
- obtener, al menos una vez al año, una confirmación documentada del cumplimiento de los requisitos de independencia de todos los miembros del personal a quienes los requisitos éticos aplicables exigen dicha independencia;
- establecer políticas y procedimientos para recibir, investigar y resolver reclamaciones y denuncias por incumplimiento del trabajo de conformidad con los requisitos pertinentes;
- establecer políticas y procedimientos para abordar las situaciones en las que, por mandato legal o solicitud, la EFS está obligada a aceptar un encargo;
- establecer políticas y procedimientos que determinan si, y en qué casos, una revisión de calidad del encargo es una respuesta adecuada frente a uno o varios riesgos para la calidad. Estas políticas y procedimientos pueden abordar cuestiones tales como:
  - la identificación de encargos o tipos de encargos específicos que requieren revisiones de la calidad del encargo;
  - la idoneidad para actuar como revisor de la calidad del encargo;

- el menoscabo de la idoneidad del revisor de la calidad del encargo para llevarla a cabo; y
- la realización de la revisión de calidad del encargo.

Los conceptos y el proceso que pueden seguirse en la revisión de calidad del encargo figuran en la directriz n.º 8.

## Ejemplos:

Siguiendo el ejemplo que se indica a continuación, las respuestas diseñadas implican múltiples acciones por parte de la EFS con diferentes marcos temporales para abordar los efectos experimentados por la EFS y se espera que creen problemas adicionales en la actividad futura de la EFS:

Identificación de riesgos para la calidad (QR)		Respuestas al riesgo			
N.º de QR	Descripción	Descripción de la respuesta	Marco temporal fijado	Asignado a	Estado de aplicación
1	Es posible que las metodologías y herramientas de auditoría existentes en la EFS no permitan a los auditores cumplir totalmente con lo previsto en las ISSAI.	Difundir los resultados del seguimiento entre los equipos de supervisión de encargos/dirección de auditoría en relación con sus responsabilidades en virtud del apartado 39 de la ISSAI 2220 revisada, y exigir a todos los equipos del encargo afectados que obtengan la autorización de que se han abordado las deficiencias aplicables antes de la emisión del informe.	Inmediata – Antes de la emisión del informe de auditoría  (Año 20X1)	Todos los equipos de dirección de auditoría y supervisión de encargos	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
		Llevar a cabo una revisión de los manuales de auditoría financiera, de cumplimiento y de desempeño para determinar el alcance de las posibles revisiones necesarias.	En un plazo de 2 meses  (Año 20X1)	Equipos de seguimiento	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
		Mejorar las partes afectadas en los manuales de auditoría y realizar pruebas piloto antes de la finalización.	Mejora - en el plazo de 1 año (año 20X2)  Prueba piloto y finalización - en el plazo de 1 año tras la revisión (año 20X3)	Grupo de Trabajo Técnico de la EFS  Equipos de auditoría seleccionados	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
2	La opinión de auditoría emitida puede no ser adecuada a las circunstancias debido a la falta de métodos coherentes y normalizados para evaluar las inexactitudes.	Desarrollar una política y unas directrices que incluyan una plantilla de auditoría a fin de evaluar las inexactitudes en relación con la política de materialidad de la EFS.	Desarrollo de la política - en un plazo de 6 meses  Prueba piloto y finalización - en un plazo de 6 meses	Grupo de Trabajo Técnico de la EFS  Equipos de auditoría seleccionados	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
		Impartir formación tras la adopción de la política de la EFS sobre la evaluación de las inexactitudes.	En el plazo de 1 mes tras la adopción de la política de la EFS.	Todo el equipo de auditoría  Departamento de formación	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica

Identificación de riesgos para la calidad (QR)		Respuestas al riesgo			
N.º de QR	Descripción	Descripción de la respuesta	Marco temporal fijado	Asignado a	Estado de aplicación
3	Es posible que los resultados reales de las auditorías de desempeño no coincidan con los trabajos de auditoría y los procedimientos diseñados y aprobados en la fase de planificación, o que no estén respaldados por ellos.	Revisar y modificar los indicadores clave de desempeño en el marco de evaluación del desempeño de la EFS para mejorar los indicadores de desempeño en la medida en que estos indicadores no entren en conflicto con los objetivos de la auditoría.	En un plazo de 3 meses (Año 20X1)	Departamento de Recursos Humanos	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
		Enviar avisos de auditoría a todo el equipo de auditoría con información sobre el requisito de actualizar las plantillas de planificación de auditorías, las circunstancias en las que surge la necesidad de actualizarlas, el proceso de aprobación y la mejora prevista en los indicadores clave de desempeño relacionados.	En el plazo de 1 mes (Año 20X1)	Departamento de informática  Dirección del departamento de auditoría	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
4	La conclusión de auditoría emitida puede que no sea adecuada a las circunstancias sobre la base de muestras de auditoría que quizá no sean representativas de la población para proporcionar una base suficiente a la hora de determinar si la materia objeto de la misma cumple los criterios de auditoría de cumplimiento.	Ofrecer apoyo adicional, en la medida en que sea necesario, para el estudio y desarrollo de la política y los procedimientos de selección de muestras para la auditoría de cumplimiento.	Desarrollo de la política - en el plazo de 1 año  Prueba piloto y finalización - en el plazo de 2 años	Grupo de Trabajo Técnico de la EFS  Titular de la EFS	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica
5	La EFS puede seleccionar, priorizar y asignar recursos a áreas de auditoría que no sean relevantes y/o que no aporten valor.	Revisar los criterios utilizados en la selección del enfoque de auditoría. Determinar en qué medida se tienen en cuenta en la selección las expectativas de las partes interesadas y las cuestiones que vayan surgiendo. Determinar la necesidad de identificar temas que sustituyan a los que no sean relevantes o no aporten valor, si fuera el caso.  Considerar la posibilidad de especificar los criterios de selección en el proceso de planificación estratégica de la EFS.	Revisión de la selección - en el plazo de 1 mes  Mejora de las directrices de planificación estratégica - en el plazo de 3 meses	Comité de Planificación Estratégica	<input type="checkbox"/> Total <input type="checkbox"/> Parcial <input checked="" type="checkbox"/> No se aplica

<fragmentos de la plantilla propuesta de gestión de riesgos de calidad>

## Riesgo para la calidad n.º 1

- La primera respuesta representa una medida correctiva dirigida a otros encargos de auditoría con condiciones similares a las de las auditorías de muestra sometidas a seguimiento. Para garantizar que se abordan las deficiencias existentes similares antes de la emisión de los informes de auditoría del año posterior (año 20X1), los equipos de

auditoría deben asegurarse de que se aborden todas las deficiencias que correspondan. La segunda respuesta sirve como medida de detección para identificar el alcance potencial del efecto del riesgo en futuras auditorías. Este seguimiento se realizará a nivel organizativo, ya que abarca los recursos intelectuales de la EFS (es decir, las metodologías y herramientas de auditoría). El resultado de esta respuesta proporcionará información para la tercera respuesta. La tercera respuesta se considera que consiste en medidas correctivas y preventivas, ya que esta respuesta se dirige a la causa subyacente del riesgo. Si los manuales de auditoría se actualizan para garantizar el cumplimiento de las revisiones y los nuevos pronunciamientos, es de esperar que el riesgo se minimice o incluso se elimine en futuras auditorías.

### **Riesgo para la calidad n.º 2**

- Con respecto al segundo riesgo para la calidad, se dieron dos respuestas. Dado que la EFS ya cuenta con una política sobre la materialidad, la supuesta política sobre la evaluación de las inexactitudes debe complementar a la primera. Para una aplicación adecuada, también es necesaria la formación, puesto que la evaluación puede introducir nuevos conceptos que quizá no sean coherentes con las prácticas anteriores de la EFS.

### **Riesgo para la calidad n.º 3**

- La primera respuesta es una medida correctiva que abordará la causa del riesgo. Una vez corregido, no se espera que se produzca el riesgo de contar con documentación de planificación desactualizada. Mientras se lleva a cabo la revisión, la emisión de alertas de auditoría a la alta dirección que se encarga de la evaluación y a todo el equipo de auditoría interviniente ayudará a impedir que se produzca el riesgo mediante la difusión de la información pertinente.

### **Riesgo para la calidad n.º 4**

- Dado que el riesgo para la calidad se evaluó como moderado, la EFS no prioriza el riesgo. Asimismo, la EFS ya cuenta con una medida existente que resolverá el riesgo, por lo que la respuesta proporcionada se limita a un apoyo adicional a dicha medida.

### **Riesgo para la calidad n.º 5**

- La primera respuesta es de detección y corrección, ya que permite a las EFS corregir las deficiencias en la selección y proporciona información sobre si es necesaria la segunda respuesta, que es una medida de prevención.

La EFS debe llevar un seguimiento de la aplicación de estas respuestas basándose en el marco temporal previsto y la plantilla de gestión de riesgos de calidad debe revisarse en la medida en que sea necesario para determinar si existen nuevos riesgos para la calidad.

### **Documentación:**

Todo el proceso de evaluación de riesgos y de respuesta debe documentarse. La EFS puede usar la plantilla propuesta. Para fomentar la rendición de cuentas, la documentación debe estar firmada y aprobada por el equipo de evaluación de riesgos o ser acorde a la política de la EFS.